



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 81 PŽ-759/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, suca izvjestitelja, te Marine Veljak, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja JOSIPE LEVAKOVIĆ iz Tenje, Jana Pannoniusa 73, OIB 48168027799, kojeg zastupa punomoćnik Dubravko Marjanović, odvjetnik u Osijeku, protiv tuženika Stečajna masa iza AGENCIJE ZA POVREMENI POSAO d.o.o. u stečaju, Osijek, Vijenac Ivana Meštrovića 74, OIB 23135382097, kojeg zastupa punomoćnik Krunoslav Vukšić, odvjetnik u Osijeku, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-86/2020-15 od 13. siječnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 28. studenog 2023.

p r e s u d i o j e

I. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-86/2020-15 od 13. siječnja 2023. i sudi:

Prihvaća se tužbeni zahtjev koji glasi:

„Proglašava se nedopuštenom ovrha po prijedlogu Stečajne masa iza AGENCIJE ZA POVREMENI POSAO d.o.o. u stečaju, Osijek, Vukovarska 10/I, OIB 23135382097 protiv JOSIPE LEVAKOVIĆ iz Tenje određena rješenjem Općinskog suda u Crikvenici poslovni broj Ovr-736/19“.

II. Nalaže se tuženiku da u roku od osam dana naknadi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 1.508,89 EUR / 11.368,75 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 28. studenog 2023. do isplate prema stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, dok se zahtjev tužitelja za naknadom preostalog parničnog troška u iznosu od 478,69 EUR / 3.606,68 kn odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda Osijeku poslovni broj P-86/2020-15 od 13. siječnja 2023. odbijen je tužbeni zahtjev da se proglasi nedopuštenom ovrha na nekretnini ovršenika određena rješenjem Općinskog suda u Crikvenici poslovni broj Ovr-736/19, i da se naloži tuženiku da tužitelju na naknadi troškove parničnog postupka (točka I. izreke), te je naloženo tužitelju da naknadi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 207,38 EUR / 1.562,50 kn (točka II. izreke).

2. Iz obrazloženja proizlazi da je tužitelj u ovršnom postupku koji se vodio kod Općinskog suda u Crikvenici podnio žalbu protiv rješenja o ovrsi prema odredbi čl. 50. st. 1. t. 7. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12; dalje: OZ), navodeći da na nekretnini na kojoj je određena ovrha tuženik nije imao osnovano založno pravo pa stoga nije bilo moguće primijeniti odredbe čl. 83. i 84. OZ-a. Prvostupanjski sud je utvrdio da je Općinski sud u Crikvenici donio rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-736/19 od 15. svibnja 2019. protiv ovršenika, ovdje tužitelja koje je potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Zadru poslovni broj GŽ Ovr-442/2019 od 24. siječnja 2020., osim u dijelu u kojem je ovršenik upućen u parnicu, pa su neosnovane tvrdnje tužitelja da tuženik nije ovlašten tražiti ovrhu protiv tužitelja. U odnosu na tvrdnje tužitelja da u vrijeme kada je stekao suvlasništvo sporne nekretnine nije bilo upisanog zalog, prvostupanjski sud je istaknuo da okolnost što u trenutku prijenosa prava vlasništva sporne nekretnine s Miroslava Levakovića na Josipu Levaković zbog pogreške Općinskog suda u Crikvenici na spornoj nekretnini nije bila upisana zabilježba ovrhe pod poslovnim brojem Z-4231/12, nije opravdani razlog za proglašenje nedopuštenim rješenja o ovrsi Općinskog suda u Crikvenici poslovni broj Ovr-736/2019 od 15. svibnja 2019.

3. Protiv te presude žalbu je podnio tužitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Istaknuo je da je prvostupanjski sud propustio ocijeniti krucijalne dokaze u spisu, prije svega, zemljišnoknjižni predmet Županijskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Koprivnici poslovni broj GŽ Zk-1097/21, te povijesne zemljišnoknjižne izvatke iz kojih proizlazi da u vrijeme podnošenja prijedloga za ovrhu protiv tužitelja nije postojao nikakav zalog na nekretninama. Zbog navedenog ni činjenično stanje nije potpuno utvrđeno. Pozivanjem na odredbe čl. 83. i 84. OZ-a sud je pogrešno primijenio materijalno pravo. U konačnici, prvostupanjski sud je priznao činjenicu da zbog pogreške suda na spornoj nekretnini nije bila upisana zabilježba ovrhe. Zabilježba zalog nije postojala ni u trenutku prijenosa nekretnine s Miroslava na Josipu Levaković, ni u trenutku podnošenja prijedloga za ovrhu 2019. godine. Ovršna isprava glasi na Miroslava Levakovića koji u trenutku podnošenja prijedloga za ovrhu nije bio vlasnik nekretnine, pa tužitelj ne odgovara ovrhovoditelju za dug ni po jednoj osnovi. Predložio je preinačiti pobijanu odluku.

4. Tužiteljeva žalba je osnovana.

5. Ispitavši pobijanu odluku u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-

pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava ovaj sud je našao da prvostupanjski sud nije donio zakonitu i pravilnu odluku.

6. Predmet spora u ovoj pravnoj stvari je tužiteljev zahtjev za proglašenje nedopuštenom ovrhe određene rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Crikvenici poslovni broj Ovr-736/19 od 15. svibnja 2019.

7. Prvostupanjski sud je utvrdio sljedeće činjenično stanje:

- rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Crikvenici poslovni broj Ovr-730/2012 od 18. prosinca 2012. određena je ovrha na suvlasničkom dijelu nekretnine Miroslava Levakovića upisane u z.k. ul. 2882 k.o. Selce, kuća površine 22 čhv; zabilježba ovrhe na nekretnini određena je 28. studenog 2011. pod poslovnim brojem Z-4231/12 (ovrha se vodila između Stečajne mase iza Agencije za povremeni posao d.o.o. u svojstvu ovrhovoditelja i Miroslava Levakovića u svojstvu ovršenika; ovrha je određena na temelju rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Lidije Perić iz Osijeka poslovni broj Ovr-366/11 od 31. svibnja 2011.),

- ovršni postupak Općinskog suda u Crikvenici poslovni broj Ovr-730/2012 je rješenjem od 20. listopada 2014. pravomoćno obustavljen uz nalog zk. odjelu da izvrši brisanje zabilježbe ovrhe (list 19. spisa),

- rješenjem Općinskog suda u Crikvenici poslovni broj Z-3481/2014 od 27. listopada 2014. dopuštena je uknjižba brisanja zabilježbe ovrhe na suvlasničkom dijelu nekretnine Miroslava Levakovića (list 20. spisa),

- ugovorom o darovanju od 3. rujna 2015. Miroslav Levaković je darovao suvlasnički dio nekretnine upisane u z.k. ul. 2882 k.o. Selce svojoj supruzi Josipi Levaković,

- rješenjem Općinskog suda u Crikvenici poslovni broj Ovr-730/2012 od 10. listopada 2016. ispravljeno je rješenje tog suda (kojim je obustavljena ovrha) poslovni broj Ovr-730/2012 od 20. listopada 2014. na način da je u točku II. izreke dodan nalog zemljišnoknjižnom odjelu da sa redom prvenstva ovrhe poslovni broj Z-4231/2012 uknjiži založno pravo na nekretnini ovršenika temeljem pravomoćnog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Lidije Perić iz Osijeka poslovni broj Ovr-366/11 od 31. svibnja 2011.,

- Josipa Levaković (tužitelj) je podnijela prigovor na prednje navedeno rješenje, te je Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba u Rabu rješenjem poslovni broj Z-7049/2019 od 28. siječnja 2021. prihvatio prigovor i preinačio rješenje Općinskog suda u Crikvenici poslovni broj Ovr-730/2012 od 10. listopada 2016. na način da je odbijena provedba rješenja Općinskog suda u Crikvenici poslovni broj Ovr-730/2012 od 10. listopada 2016., te je naređena uspostava z.k. stanja kakvo je bilo prije dopuštenog upisa; po dalje izjavljenoj žalbi Agencije za povremeni posao d.o.o. Županijski sud u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici je rješenjem poslovni broj poslovni broj GŽ Zk-1097/21 od 21. veljače 2022. odbio tu žalbu i potvrdio rješenje Općinskog suda u Crikvenici, Stalne službe u Rabu poslovni broj Z-7049/2019 od 28. siječnja 2021.,

- rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Crikvenici poslovni broj Ovr-736/19 od 15. svibnja 2019. određena je ovrha na prijedlog ovrhovoditelja Stečajna masa iza Agencije za povremeni posao d.o.o. u stečaju protiv ovršenika Josipe Levaković;

ovrha je određena na suvlasničkom dijelu nekretnine ovršenika na temelju ovršne isprave - rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Lidije Perić iz Osijeka poslovni broj Ovr-366/11 od 31. svibnja 2011.,

- ovršenik (ovdje tužitelj) je podnio žalbu protiv citiranog rješenja o ovrsi, između ostalog, iz žalbenog razloga propisanog odredbom čl. 46. st. 1. t. 7. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08; dalje: OZ), navodeći da ovrhovoditelj nije bio ovlašten tražiti ovrhu na temelju rješenja o ovrsi javnog bilježnika jer ta ovršna isprava glasi na drugu osobu, a ne ovršenika, te da u vrijeme stjecanja suvlasničkog dijela nekretnine nije bilo upisanog zaloga,

- ovršenik je rješenjem Općinskog suda u Crikvenici poslovni broj Ovr-736/2019 od 11. veljače 2020. upućen u parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

8. Izloženi slijed radnji nije bio sporan među strankama. Tužitelj je prvenstveno isticao da je prvostupanjski sud propustio ocijeniti značaj zemljišnoknjižnog predmeta Županijskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Koprivnici poslovni broj GŽ Zk-1097/21, te povijesne zemljišnoknjižne izvratke iz kojih proizlazi da u vrijeme podnošenja prijedloga za ovrhu protiv tužitelja nije postojao nikakav zalog na nekretninama. Ujedno, tužitelj je isticao da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo, osobito odredbe čl. 83. i 84. OZ-a.

9. Prema odredbi čl. 83. OZ-a ako se promijeni osoba koja je u zemljišnim knjigama upisana kao vlasnik nekretnine nakon što je ovrhovoditelj na nekretnini upisom u zemljišnu knjigu stekao založno pravo ili koje drugo pravo koje ga ovlašćuje da namiri određenu tražbinu njezinom prodajom, ovrhovoditelj ima pravo, na temelju ovršne isprave protiv osobe koja je bila vlasnik nekretnine u vrijeme kad je stekao to pravo i izvratka iz zemljišne knjige kojim se dokazuje prijenos vlasništva s prijašnjeg vlasnika na novog vlasnika, zatražiti ovrhu izravno protiv novog vlasnika radi naplate osigurane tražbine.

10. Prema odredbi čl. 84. st. 1. OZ-a čim donese rješenje o ovrsi, sud će po službenoj dužnosti zatražiti da se u zemljišnoj knjizi upiše zabilježba ovrhe. Tom zabilježbom ovrhovoditelj stječe pravo da svoju tražbinu namiri iz nekretnine (pravo na namirenje) i u slučaju da treća osoba kasnije stekne vlasništvo te nekretnine (st. 2.). Nakon zabilježbe ovrhe nije dopušten upis promjene prava vlasništva niti kojeg drugoga stvarnog prava utemeljen na raspoložbi ovršenika, bez obzira na to kad je ta raspoložba poduzeta (st. 3.).

11. Iz podataka u spisu proizlazi da je naknadnim ispravkom rješenja o obustavi ovrhe poslovni broj Ovr-730/2012 Općinski sud u Crikvenici odredio uknjižiti založno pravo na tom suvlasničkom udjelu nekretnine sa redom prvenstva ovrhe poslovni broj Ovr-730/2012, međutim, navedeni ispravak nema nikakvog pravnog učinka jer je u konačnici, pravomoćno odbijena provedba tog rješenja o ispravku.

12. U konkretnom slučaju, tužitelj je stekao suvlasnički udio 31/100 dijela nekretnine upisane u zk. ul. 2882 k.o. Selce, nakon što je ovrha na tom suvlasničkom dijelu nekretnine, koja se vodila protiv prije upisanog suvlasnika, obustavljena i

izvršena uknjižba brisanja zabilješke ovrhe poslovni broj Ovr-730/2012. To nadalje znači da je tužitelj stekao suvlasnički udio predmetne nekretnine u vrijeme kada taj suvlasnički udio nije bio opterećen nikakvim založnim pravom niti je bila upisana zabilješka ovrhe. Slijedom navedenog, proizlazi da je tužitelj stekao suvlasnički udio sporne nekretnine neopterećen založnim pravom i zabilježbom ovrhe, pa se, kako to osnovano tužitelj ističe u žalbi, pri određivanju ovrhe protiv novog suvlasnika nekretnine, ovdje tužitelja, ne mogu primijeniti citirane zakonske odredbe.

13. Nije pravilan zaključak prvostupanjskog suda da okolnost što u trenutku prijenosa prava vlasništva sporne nekretnine s Miroslava Levakovića na Josipu Levaković zbog pogreške Općinskog suda u Crikvenici na spornoj nekretnini nije bila upisana zabilješka ovrhe pod poslovnim brojem Z-4231/12, nije opravdani razlog za proglašenje nedopuštenim rješenja o ovrsi Općinskog suda u Crikvenici poslovni broj Ovr-736/2019 od 15. svibnja 2019. Kada bi se prihvatio takav zaključak, onda bi se došlo u situaciju da se nezakonitost otklanja novom nezakonitošću, a što je protivno ustavnom načelu vladavine prava.

14. Stoga, proizlazi da ovrha koju je tuženik pokrenuo protiv tužitelja nije dopuštena, na što osnovano u žalbi ukazuje i sam tužitelj.

15. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 373. t. 1. i 3. ZPP-a, tužiteljeva žalba je prihvaćena i pobijana presuda preinačena.

16. S obzirom na to da je tužitelj uslijed preinačene prvostupanjske presude u cijelosti uspio u odnosu na glavno potraživanje, to on sukladno čl. 166. st. 2. u vezi čl. 154. st. 1. ZPP-a osnovano potražuje naknadu troška na ime sastava tužbe u iznosu od 1.000,00 kn prema Tbr. 7. t. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine” broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15 i 37/22; dalje: OT), trošak sastava podneska od 31. listopada 2022. u iznosu od 1.000,00 kn prema Tbr. 8. t. 1. OT, trošak zastupanja na ročištu od 17. studenog 2022. u iznosu od 1.500,00 kn prema Tbr. 9. t. 1. OT, trošak zastupanja na ročištu održanom 20. prosinca 2022. u zatraženom iznosu od 1.000,00 kn prema Tbr. 9. t. 1. OT. Osim navedenog troška, tužitelj osnovano potražuje i trošak poreza na dodanu vrijednost u ukupnom iznosu od 1.125,00 kn, trošak sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 850,00 kn prema Tbr. 1. t. 1. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi („Narodne novine” broj 53/19 i 92/21) i u iznosu od 850,00 kn za presudu prema Tbr. 2. t. 1. navedene Tarife. Stoga, ukupni tužiteljevi troškovi prvostupanjskog postupka iznose 7.325,00 kn.

17. Nadalje, osim ovih troškova postupka tužitelj osnovano potražuje i trošak sastava žalbe u iznosu od 1.875,00 kn prema Tbr. 10. t. 1. OT, što s porezom na dodanu vrijednost (468,75 kn) ukupno iznosi 2.343,75 kn i trošak sudske pristojbe za žalbu u iznosu od 1.700,00 kn prema Tbr. 3. t. 1. Tarife sudskih pristojbi, tako da ukupni tužiteljevi troškovi prvostupanjskog i drugostupanjskog postupka iznose 11.368,75 kn. Tužitelju nije priznat trošak sastava podneska od 4. svibnja 2020. jer taj podnesak nije bio potreban za vođenje postupka u smislu odredbe čl. 155. ZPP-a kao i previsoko zatraženi trošak na ime sastava žalbe jer nije u skladu s mjerodavnim odredbama Tarife.

18. Slijedom navedenog, tuženika je valjalo obvezati da naknadi tužitelju parnični trošak u iznosu od 1.508,89 EUR / 11.368,75 kn, dok je tužiteljev zahtjev za naknadom preostalog parničnog troška u iznosu od 478,69 EUR / 3.606,68 kn valjalo odbiti kao neosnovan.

Zagreb, 28. studenog 2023.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-30860-536ca**

Kontrolni broj: **0baa5-d1bca-5229b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.